

Systematische review

PROMs in de dagelijkse zorg - de PROMs black-box

Review groep:

[Maud van Muilekom](#) - Amsterdam UMC

Lotte Haverman - Amsterdam UMC

Inger Abma - IQ healthcare/Radboudumc

Philip van der Wees - IQ healthcare/Radboudumc

Linnean werkgroep Evaluatie - 28 juni 2021



Achtergrond

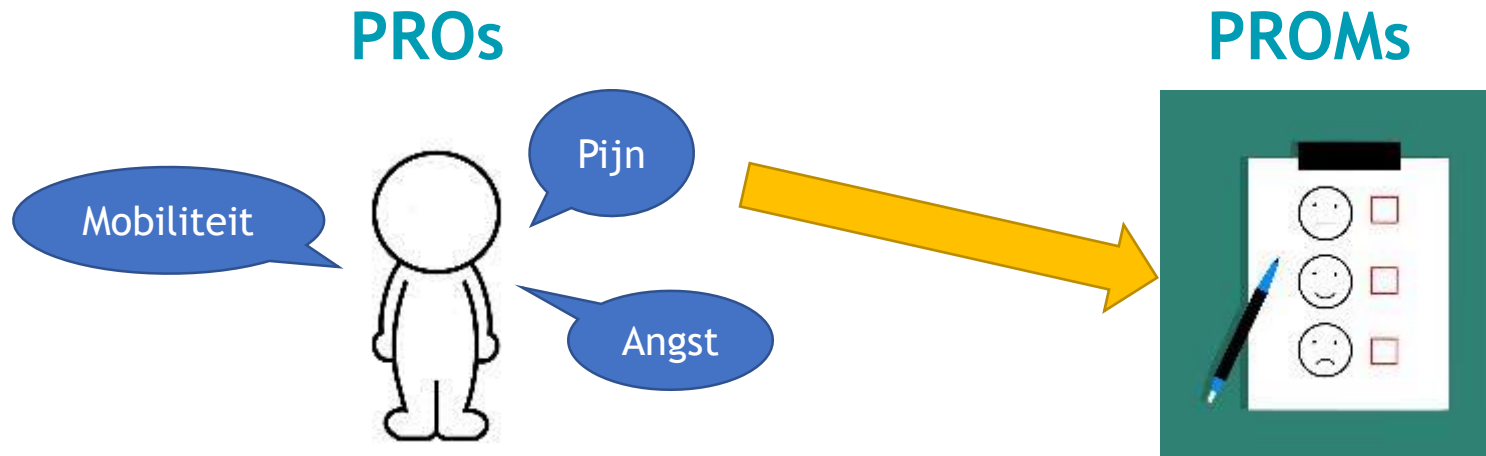
→ Vier reviews, onderdeel van programma 'Uitkomstgerichte zorg', gefinancierd door VWS:

1. PROMs in de dagelijkse zorg
2. Leren en verbeteren
3. Kosten en bekostiging
4. Geïntegreerde zorg

→ Doel van gehele project: Overzicht geven van alle literatuur en bundelen van bevindingen in praktische handleiding met goede voorbeelden van wat wél werkt binnen uitkomstgerichte zorg en wat niet.



Achtergrond



- PROMs in toenemende mate gebruikt in dagelijkse zorg voor: screening op problemen en monitoren & bespreken van fysieke, mentale en sociale uitkomsten.
→ Ultieme doel: Samen beslissen en persoonsgerichte zorg faciliteren.
- Maar: zijn PROMs effectief?



Eerdere reviews

- Verschillende reviews uitgevoerd die keken naar het effect van PROMs in de dagelijkse zorg.
- Maar: resultaten niet eenduidig.

- 1) [Valderas et al. 2008](#)
- 2) [Boyce et al. 2013](#)
- 3) [Kotronoulas et al. 2014](#)
- 4) [Kendrick et al. 2016](#)
- 5) [Ishaque et al. 2019](#)
- 6) [Bele et al. 2020](#)

- Over het algemeen vaker effectiviteit van PROMs gevonden op processen van zorg (bijv. verbetering patiënt-zorgverlener communicatie en detectie van problemen) dan op uitkomsten van zorg (bijv. betere kwaliteit van leven).




Cochrane review

- **Doel:** Onderzoeken van het effect van het routinematig gebruik van PROMs in de dagelijkse zorg op processen van zorg, uitkomsten van zorg en ervaringen met zorg.
- **Methode:** Systematische review inclusief meta-analyse.
- **Voorlopige resultaten:** Een positief effect van PROMs op processen van zorg (verbeterde diagnostisering en verwijzing) en kleine verbeteringen in uitkomsten van zorg (verbeterde kwaliteit van leven en mentaal functioneren).

→ Bezig met update van de search t/m 2020.

Protocol: [Gibbons et al. 2015](#)

 **Cochrane Library**
Cochrane Database of Systematic Reviews

Routine provision of information on patient-reported outcome measures to healthcare providers and patients in clinical practice (Review)

Gibbons C, Porter I, Ricci-Cabello I, Gonçalves-Bradley DC, Gibbons EJ, Kotzeva A, Bower P, Alonso J, Greenhalgh J, van der Wees PJ, Kontopantelis E, Valderas JM

Gibbons C, Porter I, Ricci-Cabello I, Gonçalves-Bradley DC, Gibbons EJ, Kotzeva A, Bower P, Alonso J, Greenhalgh J, van der Wees PJ, Kontopantelis E, Valderas JM.
Routine provision of information on patient-reported outcome measures to healthcare providers and patients in clinical practice.
Cochrane Database of Systematic Reviews 2019, Issue 7. Art. No.: CD011589.
DOI: 10.1002/14651858.CD011589.pub2.
www.cochranelibrary.com

Routine provision of information on patient-reported outcome measures to healthcare providers and patients in clinical practice (Review)
Copyright © 2019 The Cochrane Collaboration. Published by John Wiley & Sons, Ltd. **WILEY**



Onze review

- Toenemende interesse in onderliggende mechanismen van *hoe* en *wanneer* PROM gebruik effectief is, de PROM black box:
 - Wanneer en bij wie werkt het wel en wanneer niet?
 - Wat zijn de werkzame factoren bij het gebruik van PROMs?
- **Doel:** Evalueren van onderliggende mechanismen/factoren van de PROM interventie die positief of negatief bijdragen aan het effect ervan in de dagelijkse zorg op processen van zorg, uitkomsten van zorg en ervaringen met zorg.

Nuttige eerdere studies als achtergrond

- 1) [Greenhalgh et al. 2017](#)
- 2) [Greenhalgh et al. 2018](#)
- 3) [Van de Glind et al. 2018](#)



Methode

- Voortborduren op de Cochrane review: wij gebruiken hun geïncludeerde studies voor een grondige analyse van de PROM interventies.
- Zoekstrategie: identiek aan de [Cochrane review](#).
- Stappen:

1. Inclusiecriteria aanscherpen
2. Selecteren artikelen
3. Werkingsmechanismen/factoren
4. Data extractie + Risk of Bias
5. Indelen categorieën
6. Meta-analyse + GRADE beoordeling
7. Wetenschappelijke publicatie

NB. Stappen 4-6 herhalen als artikelen uit nieuwe search (2020) aan ons geleverd worden.



1) Inclusiecriteria aanscherpen

Inclusiecriteria Cochrane:

- 1) RCT's waarbij deelnemers random verdeeld zijn over interventiegroep (PROM terugkoppeling) en controlegroep (geen PROM terugkoppeling).
- 2) Deelnemers uit primaire/secundaire/tertiaire zorgsetting.
- 3) PROMs worden ingevuld door patiënten en uitkomsten worden vervolgens aan zorgverlener, patiënt of beiden teruggekoppeld.
- 4) PROMs mogen worden ingezet tijdens specifieke medische interventie of in dagelijkse zorg.

Extra inclusiecriteria huidige review

- 1) PROM terugkoppeling aan zorgverlener is verplicht, alleen aan patiënt is niet voldoende.
- 2) PROM moet meerdere malen zijn ingevuld door de patiënt (monitoring doel) en niet slechts voor (eenmalige) screening worden gebruikt.
- 3) PROM moet óf gekoppeld zijn aan een afspraak met een zorgverlener en worden gebruikt tijdens de afspraak óf worden ingezet om een afspraak te plannen.
- 4) In de controlegroep vindt geen PROM terugkoppeling plaats aan zorgverleners of patiënten.



2) Selecteren artikelen

2021-01-21: Review PROMs in de spreekkamer **Blind OFF**

Detect duplicates Compute ratings Export Copy New search All reviews

Showing 21 to 32 of 101 unique entries

Search:

Date			Title	Authors	Rating
2002-01-01		Maud Inger	eenmalige afname Only one measurement occasion Reducing patients' state anxiety in general dental practice: a randomized con...	Dailey, Y. M.; Humphris, G. ...	
2013-01-01		Maud Inger	Monitoring of health-related quality of life and symptoms in prostate cancer survivors: a randomized trial	Davis, K. M.; Dawson, D.; K...	
2014-01-01		Maud Inger	The effect of outcome monitoring feedback to clinicians and patients in short and long-term psychotherapy: a randomized ...	De Jong, K.; Timman, R.; H...	
2012-01-01		Maud Inger	Understanding the differential impact of outcome monitoring: therapist variables that moderate feedback effects in a rand...	de Jong, K.; van Sluis, P.; N...	
2017-01-01		Maud Inger	Randomized Trial Comparing a Web-Mediated Follow-up With Routine Surveillance in Lung Cancer Patients	Denis, F.; Lethrosne, C.; Po...	
2002-01-01		Maud Inger	Health-related quality-of-life assessments and patient-physician communication: a randomized controlled trial	Detmar, Symone B; Muller, ...	
1995-01-01		Maud Inger	Used for screening purposes Does testing for depression influence diagnosis or management by general practitioners?	Dowrick, Christopher	

→ 51 artikelen geïncludeerd.

→ Meest voorkomende redenen exclusie: 1) eenmalige afname, 2) gebruikt voor screening, 3) alleen terugkoppeling aan patiënt, 4) geen echte PROM gebruikt.



3) Werkingsmechanismen/factoren

VRAAG:

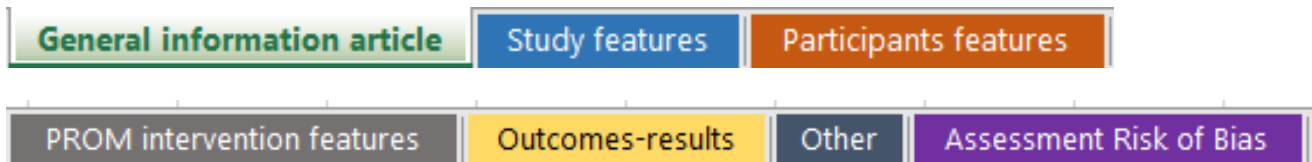
Welke aspecten van een PROM-interventie denken jullie dat effect kunnen hebben op de effectiviteit ervan?

Onze ideeën:

- 1) Type PROM; wat meet de PROM?
- 2) Zijn patiënten betrokken bij PROM ontwikkeling of selectie?
- 3) Hoe wordt de PROM ingevuld?
- 4) Waar wordt de PROM ingevuld?
- 5) Wanneer wordt de PROM ingevuld?
- 6) Hoe worden PROM uitkomsten teruggekoppeld?
- 7) Worden er instructies/advies gegeven over interpretatie PROM uitkomsten?
- 8) Wanneer worden PROM uitkomsten teruggekoppeld?
- 9) Worden patiënten/zorgverleners getraind in het gebruik van PROMs?



4) Data extractie



Article	How PROMs administered?	CAT or normal administration?	Where PROMs administered?	When are PROMs completed?	To whom PROMs fed back?	How are PROM results fed back?	Instructions/ advice with the results	When PROM feedback provided?	How PROM feedback provided to clinician?	Is PROM feedback used?	Is a training provided using/interpreting PROM feedback?
Hansson et al. 2013	pen-paper	normal	in waiting room	before consultation	therapist and patient	absolute scores; "diagram"	no	before consultation	web application	not studied	not reported
Hawkins et al. 2004	not reported	normal	in waiting room	before consultation	licensed therapists	graph	yes	not reported	not reported	not studied	not reported
Kazis et al. 1990	not reported (1990 study)	normal	at home	standard interval (3 weeks)	physician	table (computer-generated)	no	after completion	sent by mail	doubtful	not reported
Kendrick et al. 2017	pen-paper	normal	at home	before consultation	GPs and practice nurses	not reported	no	during consultation	handed over by patient	not studied	yes
Kornblith et al. 2006	telephone call from therapist	normal	at home	standard interval	oncology nurse	not reported	not reported	after completion	telephone call from patient	telephone monitor	yes
Lambert et al. 2001	not reported	normal	not reported	before consultation	therapist	graph	yes	after completion	not reported	doubtful	not reported
Mazonson et al. 1999	not report (but 1996 study)	normal	not reported	baseline, 11 weeks, 3 months	GP	tables ("mental health")	no	after completion	mail	not studied	yes
Murillo et al. 2017	digital	normal	at home; if no internet, in clinic	before consultation	pediatrician	traffic light colors, 0-100	not reported	not reported	not reported	not studied	not reported
Murphy et al. 2012	digital	normal	in session, in clinic	during consultation	therapist and client	graph	yes, general tips for client	during consultation	on screen	not studied	yes
Pouwer et al. 2001	digital	normal	at the clinic	during consultation	nurse (diabetes nurse)	Scale scores	no (except reference values)	during consultation	not reported but probably used	yes: The DNSs discussed	yes
Priebe et al. 2007	digital, through the DASH system	normal	at the clinic	during the consultation	clinician and patient	literal answers + bar graphs	no	during consultation	on screen, directly after consultation	yes in most cases	yes
Probst et al. 2012	paper and pencil administered	normal	at the in-patient clinic	before consultation	therapist	in a recovery curve (1) graph, 2) written scores	yes: warning signal if score > 10	before consultation (inpatient)	printed and provided to patient	not studied	yes
Puschner et al. 2009	digital on a computer	normal	office of the researcher	not totally clear, but before consultation	Clinician and patient	1) graph, 2) written scores	a treatment recommendation	before consultation (?)	printed on paper on a computer	Doubtful: most patients did not use	not reported
Reese et al. 2009	pen and paper	normal	in the clinic	ORS at the beginning of consultation	clinician and patient	graphs	a brief description of recommendations	during consultation	not totally clear, but probably used	not studied	yes
Richardson et al. 2010	not reported	normal	in the hospital	During the session	patient and physician	in a portable standard	recommendations written	directly after assessment	through a copy of the assessment	Not studied or reported	no
Roosenbloom et al. 2010	pen and paper	normal	in the hospital	before the consultation	treating nurse	not reported	no	before consultation?	printed? And the intervention?	not studied	no
Ruland et al. 2010	digital	similar to CAT: the patient completes the PROMs	in the hospital	before inpatient or outpatient consultation	clinician; physician	assessment summary	no/not reported	during consultation?	inpatients: summary written; outpatients: summary	not studied, also	yes



5) Indelen categorieën



- Alle geëxtraheerde data in categorieën indelen.
- PROM interventie categorieën:

- 1) Type PROM: mentaal functioneren, kwaliteit van leven, symptomen
- 2) Patiënten betrokken: ja, nee
- 3) PROM afname: pen-papier, digitaal, telefonisch
- 4) Waar PROM ingevuld: thuis, in de wachtkamer, tijdens afspraak
- 5) Wanneer PROM ingevuld: voor de afspraak, tijdens de afspraak, standaard interval
- 6) Hoe PROMs teruggekoppeld: individuele scores, grafiek, tabel, staafdiagram
- 7) PROM interpretatie instructies: ja, nee
- 8) Wanneer PROM terugkoppeling: direct na invullen, voor de afspraak, tijdens de afspraak
- 9) PROM training: ja, nee

- Andere categorieën: setting en type uitkomst gemeten



Eerste opvallendheden

- Grofweg drie settings gevonden:
 - Geestelijke gezondheidszorg, oncologie en andere medische setting.
- Meeste studies kijken naar effecten van PROM interventie op uitkomsten van zorg, daarna naar processen van zorg en dan ervaringen met zorg.
- Veel missende informatie over de PROM interventie:
 - Bijv. over PROM training en of patiënt betrokken is bij PROM ontwikkeling/selectie.
- Opzet PROM interventie en de rapportage erover verschilt enorm tussen studies.



Stap 6-7





Discussie en aanbevelingen

- Alleen RCT's geïncludeerd, daardoor veel studies gemist.
 - Includeer in toekomstige reviews ook andere studies (bijv. sequentiële cohort designs)
 - Onderzoek ook onderliggende mechanismen/factoren bij PROM studies in pediatrische populatie, mogelijk spelen andere factoren een rol.
- Veel studies uitgevoerd in geestelijke gezondheidszorg.
 - Los bekijken? PROM gebruik heeft hier mogelijk ander doel dan in medische setting.
- Grote verschillen in studie opzet en rapportage over PROM interventie.
 - Ontwikkelen rapport/checklist die studies moeten langslopen om een complete rapportage te doen over de PROM interventie.
- Kunnen we een meta-analyse uitvoeren?



Dank voor jullie aandacht!

Vragen?

Lees hier een recent
nieuwsbericht over de reviews!



Volg hier de reviews!

